

Информация об участнике Регионального этапа Всероссийской олимпиады
школьников по истории 2019 г.

Фамилия *Рыжиков*

Имя *Андрей*

Отчество *Александрович*

Школа *Тимжвинский р-н, МОУ "Лицей №8"*

Класс *9 "2"*

Шифр (заполняется членами Оргкомитета)

9-30

9-30

ПЕРВЫЙ ТУР 9 класс. Бланк ответов

1. [11 баллов]

Название соборов (в хронологической последовательности)	Номера фотографий		
	Храм Св. Софии в Киеве	3	11
Храм Св. Софии в Новгороде	7	8	9
Дмитриевский собор во Владимире	12	10	4
Колокольня Ивана Великого	1	2	5

2. [10 баллов]

1		Границы Московского княжества на 1300 год.
2		Иван Калита, Дмитрий Донской
3		Юрий Долгорукий, Василий I, Василий II, Василий III
4		Василий III Иван III
5		Василий III Василий III (1485-1517)
6		Территории, слабо подчиненные Московскому княжеству.
7	Датировка карты: 1300 - <u>1500</u> гг.	
8	На карте обозначены точками, но не подписаны названия городов:	Владимир, Тверь, Рязань,

3. [5 баллов]

Фрагмент	Название приказа (вписать самостоятельно)
1	Поместный
2	Юсальский
3	Разбойный
4	Поместный
5	Челобитный

4. [10 баллов]

Показатель	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	К
Числовое значение	30	85	160	1200	11088	3	2	16	160	118

5. [5 баллов]

Описание (буква)	Деятель (вписать фамилию)
А.	
Б.	Мельников
В.	Толстой
Г.	
Д.	Кутузов

6. [7 балла]

Послание (буква)	Адресат (цифра - вписать)
А	IV Вольтер
Б	VII Потемкин
В	I Иосиф II
Г	VI Александр
Д	III Сталинский Август Ломоносовский
Е	II Георг III
Ж	V Кутузов

7. [6 баллов]

Верные утверждения (вписать номера)	Ошибочные утверждения (вписать номера)
1, 4, 8, 10, 12	2, 3, 5, 6, 7, 9, 11

8. [9 баллов]

Номер на карте и название города (вписать по горизонтали) ¹	Севастополь 11	Сталинград 9	Смоленск 3	Мурманск 1
Названия улиц				
Сапунгорская улица	✗ +			
Катынский переулок			✗ +	
Андрусовская улица			✗ +	
Улица матроса Кошки	✗ +			
Улица Героев Рыбачьего				+
Улица Генерала Шумилова				
Аллея Защитников 35-ой Батареи	✗ +			
Тракторная улица		✗ +		
Улица Полярной Дивизии				✗ +
Пластунская улица				
Улица Московский большак		✗ +		
Улица 64-й армии		✗ +		

9. [10 баллов]

¹ Названия городов можно вписывать в произвольной последовательности. Главное – совпадение названия и номера на карте.

«Лишний отрывок» (вписать букву) - А

Букв.обозначение отрывков	Университет (Город) вписать	Период (римская цифра) вписать
А.	Санкт-Петербург	I
Б.	Санкт-Петербург	II
В.	Москва	VI
Г.	Москва	VIII
Д.	Санкт-Петербург.	V
Е.	Санкт-Петербург.	VI
Ж.	Москва	VI
З.	Москва	III
И.	Санкт-Петербург.	VII
К.	Санкт-Петербург.	IV

10. [8 баллов]

Название произведения	Автор (римская цифра) вписать	Фрагмент (буква) вписать	Событие ВОВ (определить самостоятельно)
«В списках не значился»	V	Б	Оборона Брестской крепости.
«Волоколамское шоссе»	I	В	Оборона Москвы
«Жизнь и судьба»	VI	Г	Блокада Ленинграда
«Батальоны просят огня»	II	Е	
«Горячий снег»	II	А	Оборона Сталинграда
«Дневные звезды»	IV	А	
«Реквием каравану PQ-17»	III	З	Посылки по ленд-лизу
«Танки идут ромбом»	Анатолий Ананьев	Ж	Курская битва

11. [5 баллов]

1941	1942	1943	1944
Б, З	Е, Ж	Г, А	В, А

12. [5 баллов]

1. За морем телушка полушка, да рубль перевоз. Где-то белая монета стучит денежка, но её не доставить. полушка - самая мелкая монета.
2. Не было ни гроша, да вдруг алтын. Так говорят о резко появившемся богатстве, удаче. Грош - одна из самых мелких монет, алтын - крупная монета.
3. Мал золотник, да дорог, велика Федора да дура. Что-то важное, ценное может быть незаметным, а шуное, бесполезное быть на виду. золотник - мера веса золота.
4. За семь верст киселя хлебать. Совершать бесчисленные действия, результат которых не окупит труда. верста - мера расстояния ≈ 1 км.

5. С миру по нитке, голому – рубашка. - Каждый может внести свой вклад в общее полезное дело и оно исполнится, - мир - все общество.

13. [9 баллов]

Буквенное обозначение фрагмента	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З
Год	1687		1600	1698	1698			1698

Порядок фрагментов в рамках 1698 года: АГЗ

(цифрное обозначение года)

(буквы)

Цитата: "Можно без преувеличения отметить, что ещё до убийства Сталина наша система, и наша же политическая и хозяйственная способность самого премьера была поставлена под вопрос."

Я выбрал эту тему потому, что она касается очень напряжённого периода истории России и точка зрения автора цитаты резко отличается от представления многих людей. Обдумав цитату я понял, что она небезосновательна и автор по своему прав. Л. Кеймсон пытается доказать до нас то, что при кажущейся простоте и эррективности, реформы П. Я. Сталина вряд ли привели бы к предсказываемым им результатам. Это я пытаюсь доказать, опираясь на известные мне данные.

Во-первых, его позиция по отношению к крестьянам была правильна лишь на бумаге, а сами крестьяне не понимали и не желали принимать его реформы. Лишь малая часть крестьян решилась покинуть обжитые земли и отправиться строить хозяйство на необжитые неосвоенные земли. Многие из них, увидев, что жизнь в Сибири труднее чем в европейской части страны, возвратились обратно.

Другой подход к решению "крестьянского вопроса" — введение хуторов и отрубов, также не дал ожидаемого результата. В случае с

хуторянам, можно говорить даже об обостре-
нии нехватки земли, так как в этом случае
общине приходилось выделять хуторянам
еще один, дополнительный участок земли
под дом. В этих условиях обострился социаль-
ный конфликт между хуторянами и общинни-
ками, что вызвало в стране волну подготов хуторя-

Во-вторых, его решительные действия
по прекращению революционных действий
провоцировали ненависть к нему со стороны
революционеров. Они не собирались терпеть
его как своего противника, поэтому планиро-
вали его убийство, неудачной попыткой которо-
го в Брне взрыв в его доме. Так им и наме,
~~они планировали его убить~~, они решили до-
биться своей цели, что в итоге и произошло.
Это не было его политическим крахом, но
физическая смерть, разумеется, несет за
собой и политическую.

В-третьих, та активная политика, кото-
рую проводил Пётр Аркадьевич, могла затра-
гивать интересы других влиятельных деятелей, нави-
дным образом императора. Николай II хоть
и не был сильным правителем, но привык, чтобы
ему давали советы и помогли в управлении, а
не делали всю политическую работу самостоятельно,
оставляя ему роль наблюдателя. Можно прийти
к выводу, что Николай не очень желал возвышения
авторитета Ставыгина, опасаясь за свой статус
и власть. Среди некоторых историков существует
точка зрения, что царь знал о готовившемся
убийстве, но предпочёл не вмешиваться.

Таким образом, мы видим, что реформа
столькими были во многом осуществлены в
силком обществе того времени из-за консер
тивных привычек людей и личных пристрастий,
самого министра. В другой момент времени, в
других обстоятельствах, ~~не~~ преобразования, ну
хотелось им могли бы сработать в полную
силу, да и смерть столькими прервала ход
реформ, ведь остался он жив, он бы попытался
найти выход из сложившейся ситуации.

Историческое исследование.

1) В тексте говорится о политическом
ситуации в Российской империи на рубе
ме XVIII и XIX веков. В тот период предсто
ит переход от екатерининского Просвещен
ного абсолютизма к александровской либераль
ной программе. Тогда решался вопрос об устройстве
власти и статусе царя. События завершили этот
дворцовых переворотов означало закат "Золотого
века дворянства". Убийство Павла I привело на престол
его сына, который пользовался помощью своих друзей,
не приняв единоличных решений стал решать
прос об устройстве государства.

2) Предлагаемый нам источник, являясь сам
ным историком В. М. Карамзина. Текст на
своём примере субъективным чужака, большую
сть жизни ~~также~~ видевшего на престол
термин II, которая не считала своего сына
тайным наследником, поэтому автор, считая
точку зрения правильной, приводит нам только
3 из 5

фрактим, характеризующие Павла с отрицательной стороны, поэтому им не место полагается для полнотенного анализа той эпохи, но он показывает мысли дворянства об этом времени, передавая их точию зрения старой аристократии, поэтому его нельзя оставлять без внимания.

3) Екатерина II, в отличие от её мужа, старалась развить гражданственность в русском народе. Например, подтверждением чему служит текст: «царица заставляла гордиться страной, духом воинский». Карамзин хвалит императрицу за миролюбивый нрав по отношению к подданным, хвалит её за установление всеобщего порядка, за подчинение Екатерине тем требованиям, которые она выдвигала к подданным. Дворяне, по мнению историка, вели себя максимально честно и благородно, награды и чины выдвигались только за реальные заслуги перед страной.

4) Вся система, которую создал вокруг себя Павел, Карамзин осуждает, считая её несправедливой и бездумно жестокой: «Титания мелкое зло!». Автор считает, что новый правитель попирает старую устои исключительно из неумения к материальной дворянство его авторитета и ведя себя непреодолимо по отношению к нему: «казнил без вины, награждал без заслуг». Также, в тексте указано, что народ, даже приближенные к царю дворяне, открыто осуждали его политику, не боясь его. Автор также пишет, что несмотря на четыре года власти Павла, вышнее сословие и народ не утратили качества, полученных при Екатерине.

5) Хотя Н. М. Карамзин и настроен против Павла I, он описывает способ, которым произошло смена власти. Февральский переворот, по его мнению, подрывает основы самодержавия: „Если некоторые вельможы, генералы, мейстеринггеры присваивают себе власть тайно убить монарха, или сменить его, что будет самодержавие". Историк считает, что необходимо просто переменить правление неприящего монарха, считая это „благим и естественным". ~~Павел~~ Также, он описывает, что тогда в умах людей, приближенных к власти существовали два мнения. Одно предлагало ограничить власть царя, исключив тем самым возможность тирании, а другие предлагали не ставить под удар самодержавие, а представить Александру выполнить то, чему с детства его учила бабушка Карамзин, конечно, склоняется в сторону второго мнения и пишет, что ограничивая власть монарха люди могут доверить часть власти государству: „Две власти льва в одной клетке, готовые ~~се~~ терзать друг друга, а право без власти есть ничто."

6) Таким образом, мы видим, что Карамзин очень четко показал точку зрения его сословия, то есть дворянства, на складывавшуюся тогда ситуацию, на проблемы и перспективы государственной власти. Он описал Павла, приближенного к Екатерине и возлагал свои надежды на нового, законного императора. Несмотря на субъективизм, его статья помогает нам понять мысли людей, приближенных к власти в то время

